

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 08-09-2025
No. 2025.03168
Portefeuillehouder: Hoenderkamp
Team: Beleid Maatschappelijke
Ontwikkeling**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 8 september 2025

Betreft: Aanvullende schriftelijke vragen - Sociale Ontmoetingsplekken

Geacht college,

Zoals aangekondigd, hebben wij nog de volgende vragen over het raadsvoorstel Sociale Ontmoetingsplekken, die we graag schriftelijk beantwoord zouden willen hebben. Dit naar aanleiding van de gesprekken met de wethouder en onze collega (burger)raadsleden tijdens de afgelopen Domeinvergadering Sociaal van 2 september.

Vragen:

1. Wij zouden graag zien dat er over het grote plan, eerst een principeakkoord komt van alle buurthuizen voordat het (terug) naar de raad komt? Is het college bereid hier gehoor aan te geven? Zo nee, waarom niet?
2. Op welke termijn kunnen we het naar aanleiding van de laatste domeinvergadering aangepaste stuk verwachten?
3. Wat wordt er in de tussentijd nog aan het te volgen proces toegevoegd gezien het oordeel van het domein over de stukken?
4. Er wordt in de stukken gesproken over buurten waar ontmoeten niet vanzelfsprekend is, in welke buurten is dit ontmoeten dan wel vanzelfsprekend en wat kunnen we daarvan leren?
5. Hoe voorkomt men dat er in buurten slechts de meest dominantie doelgroep wordt bereikt met betrekking tot het gaan meedenken over invulling van het buurthuis en het programma?
6. Dit plan doet veel beroep op de zelfredzaamheid van bewoners in de vorm van eigen initiatieven en vrijwilligerswerk. Hoe faciliteert dit plan "ontmoeten" in die wijken waar er niet genoeg of geen inwoners zijn die in staat zijn om dit soort initiatieven op te zetten en/of te ondersteunen of in wijken waar er onvoldoende sociale cohesie bestaat om er invulling aan te geven?
7. Vallen nu niet juist de meest kwetsbare wijken en doelgroepen buiten de boot? Zo ja, hoe gaat de gemeente dit voorkomen? Zo nee, waarom niet?

8. Er is op het gebied van ontmoeten en wijkontwikkeling al veel geprobeerd in het verleden, wat is in voorliggende plannen het grote verschil met het verleden, en waarom en hoe gaat dit plan nu wel lukken?
9. Welke WMO-diensten zouden moeten afnemen door het ontmoeten in het buurthuisen?
10. Komen er door dit plan niet extra aantallen zorgbehoeftigen naar het buurthuis toe die nergens anders meer terecht kunnen, en vraagt dat niet te veel van de gewone vrijwilliger en ook van overige bezoekers van de buurthuisen?
11. Gaat het college zomaar de exploitatiekosten van de buurthuisen en mogelijke personeel vergoeden of moeten de financiën eerst aan gestelde voorwaarden voldoen? Zo ja, welke zijn dat dan?
12. Wat betekent, in de context van exploitatiekosten en personeel vergoeden, het gedeeltelijk vergoeden? En hoe wordt dat bepaalt?
13. De wethouder zei dat men niet persé verplicht is mee te doen aan de vernieuwing van de ontmoetingsplekken en dat de 'oude' subsidiemogelijkheden blijven bestaan. Zijn deze bedoelde subsidies minder dan die verstrekt in de nieuwe situatie? Hoe wordt dit bekeken en bepaald?
14. Hoe vrij zijn de besturen nog, als ze zo aan subsidie en resultaten zijn verbonden?
15. Hoe doorbreken we de stijgende tekorten aan goede mensen voor de besturen en vrijwilligers? En hoe verhoudt zich dat tot de grote ambities?
16. De buurthuisen staan nu al vaak onder druk. Is dit het geval bij alle 18 buurthuisen (15 gemeentelijk) en de huiskamers? Weten we precies de oorzaak ervan?
17. Wordt in deze planning de druk op de buurthuisen minder, of alleen anders?
18. Er is sprake van een wens om meer te gaan ontmoeten. Dat lukt dus niet voldoende. Is er voldoende zicht op wat er zich wel allemaal afspeelt in de diverse buurthuisen en wel goed gaat? Wordt dat in de nieuwe situatie ook behouden? Hoe voorkomen we dat het kind met het badwater wordt weggegooid?
19. Moet dit ontmoeten persé vanuit mensen uit de buurt zelf komen? Zo ja, waarom en hoe gaat dit specifiek gefaciliteerd worden? Groepen van buiten de buurt, worden die geweerd?
20. Hoe houden we aandacht voor het stads-breed ontmoeten?
21. Er wordt in de tekst gesproken van indicatoren: 20% van de activiteiten moet door inwoners zelf gedaan worden. Hoe zit het met de overige 80%? Is dat de taak van professionals?
22. Wat betekent het dat financiële kader bij de begrotingen 2026 worden betrokken? Waarom wordt er al een waarschuwing afgegeven met betrekking tot de budgetten? Het leest alsof de ruimte beperkt is, terwijl er overal miljoenen over zijn. Kunt u dat toelichten?
23. Wat hebben de mensen zelf over de plannen gezegd?
24. Wat zeggen de buurtnetwerken van de plannen? Zijn ze ook bij ideevorming betrokken geweest?
25. Worden er huiskamers gesloten alleen vanwege de afstand tot een buurthuis? Gaat dat onder 'dwang'? Zo ja, hoe wordt dit opgevangen?
26. Wat als het (moderniseren, organiseren, ontmoeten) niet lukt, worden besturen dan ontslagen en vervangen? Hoe werkt dat?
27. Kunnen we zien of in buurten waar het buurthuis lekker draait dat er daar ook aantoonbaar minder zorgkosten zijn? Met andere woorden dat het concept ontmoeten iets oplevert of zijn daar geen cijfers van bekend?
28. Hoe is dit plan Sociale Ontmoetingsplekken verweven met de omgevingsvisie?
29. Ik lees weinig over jongeren en studenten. Hoe gaan zij worden meegenomen in dit plan, aangezien zij de bezoekers, besturen en vrijwilligers van nu én de toekomst kunnen c.q. moeten zijn?

30. Stuurt de gemeente niet op het behoud van studenten na hun studententijd? Zo ja, hoe rijmt dit met de exclusie van deze doelgroep in dit plan?
31. We hebben het in het plan ergens over een beheerstichting. Kan dit verder worden uitgelegd? Wie zitten in de beheerstichting? Worden dit betaalde krachten? Wordt meedoen met of vallen onder deze stichting verplicht of dringend verzocht? Wat worden de kosten voor buurthuizen of worden die ook vergoed via subsidie?
32. Hoe wordt er recht gedaan aan overeenkomstige raakvlakken van de beheerstichting en Trajekt? Waarom kan Trajekt deze extra activiteiten niet oppakken en uitvoeren eventueel met deskundige Vrijwilligers zoals die van het klapperproject?
33. Beschrijf de specifieke rol van Trajekt in dit dossier, schrijft Trajekt ook mee aan de plannen en bepalen ze mede de uitgangspunten en beoogde opbrengsten?
34. Straks komt in Limmel een hele nieuwe buurt, is dit al meegenomen in de buurthuisplannen? Zo ja, op welke manier? Zo nee, waarom niet?
35. Wordt bij nieuwe inrichting en modernisering rekening gehouden met VN-verdrag handicap? Zo ja, op welke manier? Zo nee, waarom niet? Wordt er straks samengewerkt met Stichting Samen Onbeperkt?
36. Wat is het verschil tussen de ontmoetingscentra en de Huizen van de wijk? Dit is nu nog een beetje abstract, kunnen er voorbeelden worden genoemd van het verschil in activiteiten, omvang en doelgroepen?
37. Wat zijn de essentiële en grote verschillen tussen de oude gemeenschapshuizen en huiskamers t.o.v. de nieuwe ontmoetingsplekken los van de fysieke aanpassingen, verduurzaming, modernisering en verbeteringen qua inrichting?

Hoogachtend,

Jack van Gelooven

Fractievoorzitter
SP Maastricht